

# 特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

評価書番号	評価書名
47	介護サービス等の給付に関する事務 基礎項目評価書

## 個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

可児市は、介護サービス等の給付に関する事務における特定個人情報ファイルの取扱いにあたり、特定個人情報の取扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識し、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生させるリスクを軽減させるために適切な措置を講じ、もって個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

特記事項

—

## 評価実施機関名

可児市長

## 公表日

令和7年1月24日

# I 関連情報

1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務	
①事務の名称	介護サービス等の給付に関する事務
②事務の概要	<p>介護保険法(平成9年法律第123号)及び行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律(平成25年法律第27号。以下「番号法」という。)の規定に従い、特定個人情報を以下の事務で取り扱う。</p> <p>①支給対象者の管理 住民基本台帳等から資格の取得や喪失に必要な異動情報を取得し、資格の取得や喪失に関する事務を行う。</p> <p>②支給対象者及び世帯員の所得・課税情報の取得 支給額の決定及び支給又は不支給決定の判定に必要な所得・課税情報を取得し、支給又は不支給決定の通知書及び支給券の作成事務を行う。</p> <p>③要介護認定情報の取得 支給又は不支給決定の判定に必要な要介護認定の情報を取得し、支給又は不支給決定の判定事務を行う。</p> <p>④介護保険料の滞納情報の取得 支給又は不支給決定の判定に必要な介護保険料の滞納情報を取得し、支給又は不支給決定の判定事務を行う。</p>
③システムの名称	エクセル、介護保険システム
2. 特定個人情報ファイル名	
介護用品購入費支給ファイル	
3. 個人番号の利用	
法令上の根拠	可児市行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく個人番号の利用に関する条例第4条第1項、別表第1の9の項等
4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携	
①実施の有無	<p style="text-align: right;">＜選択肢＞</p> <p>[ 実施する ]</p> <p>1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定</p>
②法令上の根拠	<p>・行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律(番号法)第9条第1項、第19条第8号、別表の100の項</p> <p>・番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表の132の項</p>
5. 評価実施機関における担当部署	
①部署	福祉部高齢福祉課
②所属長の役職名	課長
6. 他の評価実施機関	
-	

7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求	
請求先	可児市福祉部高齢福祉課 〒509-0292 岐阜県可児市広見一丁目1番地
8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ	
連絡先	可児市福祉部高齢福祉課 〒509-0292 岐阜県可児市広見一丁目1番地
9. 規則第9条第2項の適用 <span style="float: right;">[ ]適用した</span>	
適用した理由	

## II しきい値判断項目

1. 対象人数	
評価対象の事務の対象人数は何人か	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <span>[ 1,000人以上1万人未満 ]</span> <div style="text-align: right;"> <p>&lt;選択肢&gt;</p> <p>1) 1,000人未満(任意実施)</p> <p>2) 1,000人以上1万人未満</p> <p>3) 1万人以上10万人未満</p> <p>4) 10万人以上30万人未満</p> <p>5) 30万人以上</p> </div> </div>
いつ時点の計数か	令和6年12月13日 時点
2. 取扱者数	
特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <span>[ 500人未満 ]</span> <div style="text-align: right;"> <p>&lt;選択肢&gt;</p> <p>1) 500人以上 2) 500人未満</p> </div> </div>
いつ時点の計数か	令和6年12月13日 時点
3. 重大事故	
過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <span>[ 発生なし ]</span> <div style="text-align: right;"> <p>&lt;選択肢&gt;</p> <p>1) 発生あり 2) 発生なし</p> </div> </div>

### Ⅲ しきい値判断結果

しきい値判断結果
基礎項目評価の実施が義務付けられる

### Ⅳ リスク対策

1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類		
[ 基礎項目評価書 ]		<選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書  2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。
2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
3. 特定個人情報の使用		
目的を超えた紐付け、事務に必要なのない情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 [ ]委託しない		
委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) [ O ]提供・移転しない		
不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か	[ ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている



当該対策は十分か【再掲】	[ 十分である ]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠	情報セキュリティの研修受講	

## 変更箇所

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
令和7年1月24日	I 3 法令上の根拠	別表第一の16の項	別表の24の項	事後	再実施に伴う見直しによるもの(番号法改正)
令和7年1月24日	I 9 規則第9条第2項の適用	—	[ ]適用した	事後	再実施に伴う見直しによるもの(様式改正による項目追加)
令和7年1月24日	II 1 対象人数 いつの時点の計数か	R6.2.21	R6.12.13	事後	再実施に伴う見直しによるもの
令和7年1月24日	II 2 取扱者数 いつの時点の計数か	R6.2.21	R6.12.13	事後	再実施に伴う見直しによるもの
令和7年1月24日	II 3 重大事故	発生あり	発生なし	事後	再実施に伴う見直しによるもの
令和7年1月24日	IV 8 人手を介在させる作業	—	十分である／判断の根拠	事後	再実施に伴う見直しによるもの(様式改正による項目追加)
令和7年1月24日	IV 11 最も優先度が高いと考えられる対策	—	8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策／十分である／判断の根拠	事後	再実施に伴う見直しによるもの(様式改正による項目追加)