

1. 住みやすい快適環境都市をつくる（環境・安全）

社会の成熟化、地球環境保全などの観点から、自然と共生し、住みやすく便利な快適環境都市をめざす

	指標の内容	実績値(基準年度)	18年度実績値	19年度実績値	目標・予測値(目標年度)	担当課
1	資源ごみのリサイクル回収率（排出されるごみのリサイクルを推進）	18.3%(16年度)	19.5%	18.1%	19.5%(22年度)	環境課
2	1人1日当たりごみの排出量	918.6g(16年度)	905g	711g	886.7g(22年度)	環境課
3	可児川の環境基準達成度(水質に対する環境基準の達成率)	87.7%(16年度)	88.6%	89.4%	95%(22年度)	環境課
4	自治会の自主防災組織の組織率	50%(16年度)	50.74%	63.24%	90%(22年度)	防災安全課
5	さつきバスの年間利用者数	89,171人(16年度)	85,007人	85,684人	89,171人(22年度)	総合政策課

2. 魅力ある生活文化都市をつくる（教育・文化）

幼児から高齢者までの、生涯教育と文化スポーツの振興により、元気で文化性の高い市民づくりによる魅力ある生活文化都市をめざす

	指標の内容	実績値(基準年度)	18年度実績値	19年度実績値	目標・予測値(目標年度)	担当課
6	児童・生徒の学習内容の理解度(小6、中2の学習調査通過率が県の平均を上回っている学習項目の割合)	50.7%(16年度)	65%	66%	65%(22年度)	学校教育課
7	各種公民館講座の参加者数	33,416人(16年度)	52,733人	39,778人	35,700人(22年度)	生涯学習課
8	文化芸術振興事業の参加者数	21,676人(16年度)	23,733人	25,405人	26,000人(22年度)	文化振興課
9	文化創造センターの利用者数	230,450人(16年度)	249,400人	245,700人	250,000人(22年度)	文化振興課
10	地域の活動に参加した児童・生徒の割合（「学校生活充実調査」の結果より）	53.5%(16年度)	63.5%	65%	70%(22年度)	学校教育課

3. みんなで支える健康福祉都市をつくる（健康・福祉）

市民の健康の保持・増進を図り、少子・高齢化に対応して、市民が生きがいを持てるよう、市民一人ひとりが思いやりの心を養うとともに、高齢者・障がい者が健常者と同じように生活できる環境整備と、それを支える市民活動を支援していくことにより、住み慣れた地域で安心して暮らせるような地域福祉社会の形成を図る

	指標の内容	実績値(基準年度)	18年度実績値	19年度実績値	目標・予測値(目標年度)	担当課
11	ボランティアセンターの年間派遣件数	499件(16年度)	436件	300件	540件(22年度)	福祉課
12	ファミリーサポート活動件数	558件(16年度)	200件	545件	700件(22年度)	こども課
13	シルバー人材センターを通じて社会参加している高齢者の割合	5.2%(16年度)	5.7%	4.4%	4.3%(22年度)	いきいき長寿課
14	老人クラブを通じて社会参加している高齢者の割合	19.91%(16年度)	16.32%	18.02%	14.3%(22年度)	いきいき長寿課
15	介護を必要としない高齢者の割合	87.1%(16年度)	86.3%	86.23%	83.4%(22年度)	いきいき長寿課
16	成人各種健（検）診受診率	24.3%(16年度)	27.8%	29.8%	30%(22年度)	健康増進課

4. 豊かな活力創造都市をつくる（都市基盤・産業）

市民の雇用の確保、地域の経済的自立のため、都市基盤のいっそうの整備充実や産業を育成し、豊かな活力創造都市をめざす

	指標の内容	実績値(基準年度)	18年度実績値	19年度実績値	目標・予測値(目標年度)	担当課
17	農振農用地面積	678ha(16年度)	663ha	661ha	640ha以上(22年度)	農林課
18	米の自給率〔(農振農用地面積ha×4800kg)/(59kg×人口)×100〕	56.3%(16年度)	52.7%	52.7%	49.6%(22年度)	農林課
19	市民一人当たりの都市公園面積	8.79㎡(16年度)	8.56㎡	8.47㎡	8.33㎡(22年度)	都市計画課
20	市街地内での都市計画道路の整備率	66.89%(16年度)	68.07%	71.1%	73.69%(22年度)	都市計画課
21	市道の改良率	76.9%(16年度)	77.3%	77.5%	81%(22年度)	土木課
22	地区計画及び建築協定対象地区（延べ件数）	7地区(16年度)	9地区	9地区	10地区(22年度)	建築指導課
23	上水道の普及率	99.1%(16年度)	99.09%	99.09%	99.28%(22年度)	水道課
24	下水道の普及率（整備率）	62.2%(16年度)	72.5%	75.9%	88.2%(22年度)	下水道課
25	水洗化率	79.6%(16年度)	79.9%	81.4%	85%(22年度)	下水道課
26	下水道雨水排水路の整備率	69.29%(16年度)	71.67%	73.02%	77.68%(22年度)	土木課
27	自宅のパソコンで電子申請ができる件数	1件(16年度)	3件	4件	5件(22年度)	市政情報課
28	市のホームページへのアクセス件数	313,800件(16年度)	493,300件	625,134件	600,000件(22年度)	市政情報課

5. 共に育むふれあい交流都市をつくる（行政運営）

あたたかい人間関係に支えられた地域社会が築けるよう、共に育むふれあい交流都市をつくる

	指標の内容	実績値(基準年度)	18年度実績値	19年度実績値	目標・予測値(目標年度)	担当課
再掲	市のホームページへのアクセス件数（28と同じ指標を使用）	313,800件(16年度)	493,300件	625,134件	600,000件(22年度)	市政情報課
29	地区まちづくり協議会の認定数（累計）	2協議会(16年度)	2協議会	3協議会	基準年度を上回る(22年度)	まちづくり推進課
30	自治会の加入率	69.2%(16年度)	66.8%	65.1%	基準年度を維持(22年度)	まちづくり推進課
31	市の審議会・委員会への女性参加率	26.9%(16年度)	30.7%	30.4%	35%(22年度)	総合政策課
32	市職員1人あたりの市民数	190人(17年度)	197人	200人	198人(22年度)	秘書課
33	経常収支比率（財政の弾力性を示す指標で、75%程度が妥当とされている）	85.9%(16年度)	86.5%	87%	87%(22年度)	総務課
34	市税の収納率（現年）	97.7%(16年度)	98.15%	97.93%	98.5%(22年度)	収納課

指標は主なものを掲載しています。詳しくは市ホームページや総合政策課、まちづくり推進課をご覧ください。

図1 行政評価の体系図

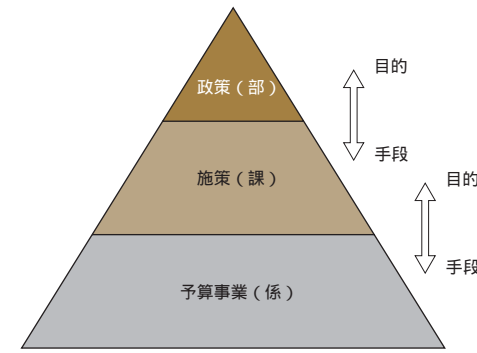
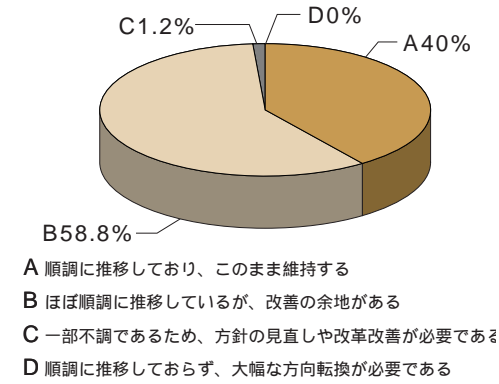


図2 施策の総合判定件数（構成比）



行政評価は、行政の仕事（政策）を、政策（部）、施策（課）、予算事業（係）の三段階に分け、それぞれについて行いました。それぞれが目的と手段の関係にあり、「目的を達成するために何をすべきか、どのような改善をするべきか」を自ら見つけ出す自己評価を中心に実施しています（図1参照）。

平成19年度に行った市の業務について、行政評価を実施しました。その結果の一部をお知らせします。

市の仕事を点検
行政評価の結果を
お知らせします

政策評価

政策評価は、総合計画の5つの将来目標ごとに評価するものです。それぞれ進捗や達成状況と、政策を実現する上で重要な指標（次ページ）で構成されています。これらの状況から今後の方針を導き出し、事業の運営を行っていきます。

施策評価

政策（将来目標）を実現するための85項目の施策について組織別に評価をしました。施策のうち60%は、現状のままではなく何らかの改革や改善が必要だと判断しています（図2参照）。

予算事業評価

また、予算事業評価では、決算の結果をもとに、コストや指標などを分析しながら、事業の貢献度・必要性・効率性・達成状況を見て今後の方針について検討するとともに、行政改革の視点から課題の把握と今後の改善点を見つけていきます。

【指標のとらえ方】

- 行政評価では、政策（市の将来目標）がどの程度実現できたかを定量的に把握する「ものさし」として、多くの指標を設定しています。
- 指標だけで、政策として行っていることのすべてを表すことはできません。これらの指標は評価そのものでなく、状況を把握するためのデータとしてとらえてください。
- 数値が上がっているから良い、下がっているから悪いという見方が必ずしも当てはまらないものもあります。中には数値を維持していくべきものや、数値の下げ幅を抑えていくべきものなどもあります。
- 指標の中には、目標値の設定が困難なものがあります。その場合は予測値として設定しています。
- 次ページの指標は、85の施策評価の中から生活に密着するものや分かりやすいものを選び掲載しています。

問合先 総合政策課



これからの行政評価

今後も、行政運営の中で行政評価制度を効果的かつ積極的に活用し、さらなる行政運営の向上を図ってまいります。

市ホームページ（<http://www.city.kani.lg.jp/shisei/gyouseihyoka/index.htm>）や総合政策課、まちづくり推進課で政策評価および施策評価の結果を公開しています。皆さんのご意見をお聞かせください。